

УТВЕРЖДАЮ:
Ректор ККИПК
Е.А. Чиганова

25.10.2022

Аналитический отчет
о результатах итогового мониторинга реализации региональной и
муниципальных программ повышения качества образования и
поддержки школ с низкими результатами обучения и школ,
функционирующих в неблагоприятных социальных условиях
(информация представлена на октябрь 2022 года)

В целях реализации Реализация региональной программы повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на 2020-2022 годы, утвержденной приказом министра образования Красноярского края от 01.09.2020 региональной командой Красноярского краевого института повышения квалификации проведен итоговый мониторинг реализации региональной и муниципальных программ повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – Мониторинг РППКО).

Целью мониторинга является определение полноты реализации задач и достижения показателей региональной программы повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее РППКО) и эффективности деятельности муниципальных координаторов, в части представления результатов по показателям программы и эффективности управленческих решений администраций школ для выхода их кризисной ситуации.

Задачи Мониторинга:

- проанализировать деятельность муниципальных систем управления образованием в части достижения целей и задач РППКО и реализации и вариантных показателей муниципальных программ повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- выявить достижение целевых (инвариантных) показателей реализации региональной программы повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- проанализировать деятельность муниципальных координаторов по организационно-методическому обеспечению реализации РППКО;
- выявить проблемные зоны в региональной системе управления;
- дать рекомендации для корректировки муниципальных программ повышения качества образования и поддержки ШНРО и ШНСУ (далее МППКО).

Методы сбора информации

Для более глубокой аналитической работы с МППКО Красноярским краевым институтом повышения качества образования был разработан электронный ресурс <https://conpro.kipk.ru/>, который позволяет проводить мониторинг показателей, заложенных в региональной программе повышения качества образования и поддержки ШНРО и ШНСУ. В личном кабинете каждого муниципалитета электронного ресурса <https://conpro.kipk.ru/> муниципальному координатору предоставлена возможность внесения данных и отслеживания ситуации по всем показателям региональной программы повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – РППКО).

С помощью возможностей электронного ресурса муниципальный координатор заполняет, а региональная группа получает информацию о том, в какой мере реализуются показатели РППКО в каждом муниципалитете: входящий мониторинг, который проводится в сентябре как стартовый, и промежуточный мониторинг, заполняемый в январе-феврале, который показывает динамику реализации показателей. Отрицательная динамика является поводом для написания муниципальным координатором аналитической записки, в которой объясняются причины не достижения планового показателя отчетного периода.

Анализу подлежала управленческая стратегия и план мероприятий по выходу из сложившейся ситуации по следующим направлениям:

1. Создание и функционирование структур управления
2. Реализация механизмов идентификации ШНОР и ШНСУ, оценка соответствующих потребностей педагогов в необходимых для повышения качества образования компетенциях
3. Разработка, реализация и коррекция программ повышения качества образования на региональном, муниципальном, школьном уровнях
4. Создание информационно-коммуникационной инфраструктуры поддержки ШПРО и ШНСУ
5. Реализация механизмов поддержки практики школ в области повышения качества образования на региональном и муниципальном уровне
6. Реализация механизмов повышения квалификации, профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров в области повышения качества образования
7. Реализация механизмов оценки эффективности региональной и муниципальных программ повышения качества образования

Таким образом, анализу подлежала управленческая деятельность региональной и муниципальных команд по ключевым направлениям поддержки на основе базовых компонентов цикла управления качеством образования, а также внешних и внутренних факторов, влияющих на

образовательную деятельность школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях в Красноярском крае.

Мониторинг проводился на основании приказа Министерства образования Красноярского края от 20.09.2022 № 566-11-05

Сроки проведения мониторинга: 23.09.2022 – 01.10.2022

Общая характеристика результатов

Мониторинг РППКО является частью региональных исследований качества образования в Красноярском крае. При проведении мониторинга информацию предоставили 59 муниципалитетов Красноярского края. Два муниципалитета: г. Дивногорск и Тасеевский район, - не представили информации, в связи с чем все показатели по данным муниципалитетам были приняты за «нет» или «0».

Результаты:

1. Создание и функционирование структур управления на региональном уровне

По данному направлению проводилась оценка наличие пакета документов, регламентирующих деятельность региональных органов управления по повышению качества образования и поддержке ШНРО и ШНСУ. В ходе мониторинга было выявлено следующее.

С целью создания организационно-методических условий по сопровождению ШНРО и ШНСУ в регионе разработаны:

1. Региональная концепция управления качеством образования в Красноярском крае;
2. Региональная программа повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на 2020–2022 годы.

Данные документы размещены на сайтах Министерства образования Красноярского края и КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт

повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования».

2. Создание и функционирование структур управления на муниципальном уровне.

Пакет нормативно-правовой документации, включающий в себя муниципальную программу повышения квалификации, документы, регламентирующие деятельность специально созданных структур, дорожную карту, является основой для организации деятельности всех служб муниципальной системы образования со ШНРО и ШНСУ. В течение реализации РППКО все муниципалитеты должны были разработать указанный пакет документов. В сентябре 2022 г. наличие такого пакета отмечают 57 территорий Красноярского края, что составляет 93,4% от всех муниципалитетов края. По сравнению с предыдущим периодом наблюдается отрицательная динамика данного показателя. В феврале 2022 г. наличие указанного пакета документов отмечали 58 муниципалитетов. Снижение показателя связано с отсутствием информации по Тасеевскому району, который в предыдущий период указывал на наличие данного пакета документов. Указанный пакет документов отсутствует еще в 3 территориях. Это г. Дивногорск, ЗАТО п. Солнечный, Манский район. В этих территориях, за исключением Манского района, и в предыдущий этап мониторинга, данный показатель имел отрицательный характер. Как и в предыдущий период, отсутствует ссылка на подтверждающие документы у 3 территорий: Большемурутинский район, Каратузский район, Туруханский район. Отсутствие в муниципалитете указанного пакета документов может свидетельствовать о слабой организации деятельности структур системы образования по оказанию методической помощи ШНРО и ШНСУ.

Для координации деятельности муниципальных структур и региональной команды по работе со ШНРО и ШНСУ в муниципалитете назначался муниципальный координатор. Так, наличие приказа по муниципальной системе о назначении муниципального координатора, осуществляющего

консультативную и тьюторскую поддержку ШНРО и ШНСУ, отмечают все территории, предоставившие ответы, что составляет 96,7% территорий. Однако 6 территорий: Большемуртинский, Идринский, Каратузский, Манский, Туруханский, п. Кедровый, - указывают на отсутствие данного приказа, как и в предыдущий период, несмотря на то, что в данных муниципалитетах муниципальные координаторы имеются.

3. Реализация механизмов идентификации ШНРО и ШНСУ, оценка соответствующих потребностей педагогов в необходимых для повышения качества образования компетенциях.

Количество муниципалитетов Красноярского края, отмечающих отсутствие в территории описания показателей отнесения школ, находящихся в «зоне риска» к ШНРО и ШНСУ, равно 8, что составляет 13,1% от всех муниципалитетов. Это значение, как и в предыдущий период, имеет положительную динамику. За оцениваемый период (февраль-сентябрь 2022) количество таких территорий снизилось в два раза. Однако 7 муниципалитетов: Туруханский, Минусинский, Краснотуранский, Каратузский, Большемуртинский, Богучанский районы и п. Кедровый, - не представили ссылку на подтверждающий документ. Отметили отсутствие указанных показателей Ачинский, Бирилюсский, Манский, Партизанский, Тасеевский районы, г. Дивногорск и г. Сосновоборск.

Проведение мониторинга, его анализ и адресные рекомендации по результатам анализа являются составляющей частью работы со ШНРО и ШНСУ. За отчетный период наблюдается положительная динамика показателей. В сентябре 2022 отметили наличие описания процедуры проведения мониторинга на уровне МСО 85,2% муниципалитетов, аналитической справки – 86,8%, адресных рекомендаций для одной группы субъектов – 85,2%, для нескольких групп субъектов – 85,2%. В феврале 2022 г. процент территорий, достигших планируемого результата по данным показателям, составлял 72,1%, 60,7%; 60,7%, 55,7% соответственно. Несмотря

на положительную динамику в крае в целом можно отметить, что в 4 муниципалитетах работа в данном направлении не организована (по всем четырем показателям муниципалитеты отметили «нет»): г. Дивногорск, Манский район, ЗАТО п. Солнечный, Тасеевский район. Причем все эти территории, за исключением Тасеевского района, и на предыдущем этапе мониторинга указывали на отсутствие деятельности по данному направлению. Кроме этого, можно отметить территории, в которых имеются проблемные места в организации деятельности по данному направления (имеются ответы «нет» по одному – трем показателям). Ачинский район ответил «нет» по 3, из перечисленных выше показателям, Бирилюсский – 1, Казачинский 1, Козульский – 2, Партизанский – 2, Березовский - 2, Туруханский – 2, Таймырский – 2, г. Сосновоборск – 2. Кроме этого, отсутствуют ссылки на документы, подтверждающие достижение по одному или нескольким из этих показателей у Богучанского района (2 показателя), Бирилюсского района (2), Большемуртинского района (4), Иланского района – 3, Каратузского района (3), п. Кедровый (1), Туруханского район (2), г. Назарово (3), г. Ачинска (2), г. Зеленогорск (1). Причем и в предыдущий период эти территории, за исключением Бирилюсского, Иланского районов и г. Зеленогорска) не смогли подтвердить наличие указанных документов ссылкой на них. В связи с чем можно сделать вывод о фактическом отсутствии данных документов в указанных муниципалитетах.

Выявление и ликвидация профессиональных дефицитов педагогов является одним из основных направлений работы со ШНРО и ШНСУ. В связи с этим в муниципалитете должны быть разработаны специальные механизмы. На сентябрь 2022 в 54 муниципалитетах имеется система/механизм по выявлению профессиональных (предметных, методических, психолого-педагогических) дефицитов педагогов, что составляет 88,5% (в прошлый этап – 46 территории (75,4%)). В 7 территориях (Казачинский, Туруханский, Тасеевский, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район, ЗАТО п. Солнечный, г. Дивногорск,) указанный механизм отсутствует. Однако из 54

территорий не указывают ссылку на подтверждающий документ 9 муниципалитетов (Богучанский, Бирилюсский, Большемуртинский, Енисейский, Иланский, Каратузский, Краснотуранский, Манский районы, п Кедровый). Все эти территории, за исключением Тасеевского района, и в прошлый этап мониторинга либо показывали отсутствие механизмов выявления профессиональных дефицитов педагогов, либо не могли подтвердить его наличие документально. Работа по ликвидации профессиональных дефицитов организована в 56 муниципалитетах (91,8%). На предыдущем этапе мониторинга таких территорий было 46 (75,4%). Отсутствует механизм ликвидации профессиональных дефицитов педагогов в следующих территориях: г. Дивногорск, г. Енисейск, ЗАТО п. Солнечный, Манский, Тасеевский районы. Однако 9 территорий из 56 не подтверждают организацию этой деятельности документами (отсутствует ссылка): п. Кедровый, Богучанский, Большемуртинский, Енисейский, Иланский, Каратузский, Краснотуранский, Туруханский районы, Таймырский. Все эти территории, за исключением Таймырского района, не подтверждали наличие механизмов ликвидации профессиональных дефицитов и в предыдущий период.

4. Разработка, реализация и коррекция программ повышения качества образования на муниципальном и школьном уровне.

По данному направлению отслеживались следующие показатели:

- наличие муниципальной программы повышения качества образования, регламентирующих деятельность муниципальных органов управления образованием по повышению качества образования и поддержке ШНРО и ШНСУ;
- наличие приказа об утверждении/реализации муниципальной программы повышения качества образования, регламентирующих деятельность муниципальных органов управления образованием по повышению качества образования и поддержке ШНРО и ШНСУ;

- доля школ в муниципальной системе образования, по результатам региональной процедуры идентификации и муниципального мониторинга ШНРО и ШНСУ текущего года, в которых разработана школьная программа повышения качества образования, от всего количества ШНРО и ШНСУ муниципалитета (на текущий год).

Результаты представлены в таблице ниже (звездочкой отмечены муниципалитеты, которые и в предыдущий период не достигли планового показателя или не подтвердили его достижение ссылкой на соответствующий документ).

Показатель	План	Достигли планового показателя в сентябре 2021 г.	Достигли планового показателя в феврале 2022 г.	Достигли планового показателя в сентябре 2022 г.	Муниципалитеты, не достигшие планового показателя
наличие муниципальной программы повышения качества образования, регламентирующей деятельность муниципальных органов управления образованием по повышению качества образования и поддержке ШНРО и ШНСУ	да	75,41%	90,16%	96,7% Отсутствуют ссылки: *Большемуртинский, *Каратузский, Манский, Туруханский районы, *п.Кедровый, ЗАТО Солнечный	*Тасеевский, *г. Дивногорск,

наличие приказа об утверждении/реализации муниципальной программы повышения качества образования, регламентирующих деятельность муниципальных органов управления образованием по повышению качества образования и поддержке ШНРО и ШНСУ	да	72,13%	90,16%	96,7% Отсутствуют ссылки: *ЗАО п. Солнечный, *п. Кедровый, *Большемуртинский, *Каратузский, *Манский, *Туруханский районы	*Тасеевский, * г. Дивногорск,
доля школ в муниципальной системе образования, по результатам региональной процедуры идентификации и муниципального мониторинга ШНРО и ШНСУ текущего года, в которых разработана школьная программа повышения качества образования, от всего количества ШНРО и ШНСУ	100%	44,26%	74,30%	85,2%	Не организована работа по разработке ШППКО (0%) *г. Дивногорск, г. Шарыпово, Тасеевский район Не достигли планируемого результата (в скобках указана доля школ, разработавших ШППКО) Енисейский (83,3%) Каратузский (80%) Манский (80%) Партизанский (30%) Представлены некорректные данные: Козульский (1%)

муниципалитета (на текущий год).					Туруханский (3%)
-------------------------------------	--	--	--	--	------------------

Их данных таблицы видно, что в Красноярском крае наблюдается положительная динамика показателей, связанных с реализацией и корректировкой муниципальных и школьных программ повышения качества образования. Однако в 6 муниципалитетах по данному направлению наблюдается отсутствие документов, подтверждающих деятельность муниципальной системы образования по разработке, реализации и коррекции ППКО на муниципальном уровне. Это ЗАТО п. Солнечный, п. Кедровый, Большемурутинский, Каратузский, Манский, Туруханский районы.

5. Создание информационно-коммуникационной инфраструктуры поддержки ШНРО и ШНСУ.

Информационная поддержка является составной частью работы со ШНРО и ШНСУ. В связи с этим муниципальным управлениям образования рекомендовано создать на сайте специальную страницу, на которой размещаются нормативно-правовые документы, регламентирующие реализацию МППКО и информацию о проведенных мероприятиях.

На сентябрь 2022 г. такие страницы созданы в 55 муниципалитетах (90,1%), однако 4 из этих территорий не подтверждают это ссылкой на данную страницу (Ачинский, Большемурутинский, Каратузский районы, п. Кедровый). Отсутствуют указанные страницы на сайтах Манского, Партизанского, Тасеевского, Туруханского, Шушенского районов, ЗАТО п. Солнечный, городов: Боготол, Железногорск, Сосновоборск. По сравнению с предыдущим периодом, доля территорий, имеющих специализированную страницу на сайте муниципального управления образования, на которой размещаются нормативно-правовые документы, регламентирующие реализацию МППКО увеличилась на 6,5%.

Размещают информацию о проведенных мероприятиях по поддержке ШНРО и ШНСУ на указанной странице 55 муниципалитетов, что составляет 90,1% от общего количества муниципалитетов. В течение отчетного периода наблюдается положительная динамика значения данного показателя на, 12,6%. Отсутствует информация о проведенных мероприятиях по поддержке

ШНРО и ШНСУ в 14 территориях (города: Дивногорск, Железногорск, - Манский, Партизанский, Тасеевский, Туруханский, Тюхтетский, Шарыповский, Шушенский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район, ЗАТО п. Солнечный) Все указанные территории за исключением Тасеевского района и в предыдущем этапе отмечали отсутствие на специализированной странице сайта информации о мероприятиях по поддержке ШНРО и ШНСУ. Не подтверждают размещение информации по работе со ШНРО и ШНСУ ссылкой на соответствующую страницу сайта Бирилюсский, Боготольский, Большемуртинский, Иланский, Каратузский районы, г. Зеленогорск, п. Кедровый. Эти же территории, за исключением Каратузского района, и в предыдущий период не представили ссылку на соответствующую страницу сайта.

6. Реализация механизмов поддержки практики школ в области повышения качества образования на муниципальном уровне.

Процедура диагностики предметных профессиональных дефицитов педагогов и оказание им консультативной, методической и других видов поддержки является обязательной составной частью механизма поддержки педагогов ШНРО и ШНСУ. Однако такая работа отсутствует в 4 муниципалитетах Красноярского края (г. Дивногорск, Партизанский, Манский, Тасеевский районы), что составляет 6,5% от общего количества муниципалитетов. Достигли планового показателя - 100% 35 территорий (57,3%), менее 100% педагогов ШНРО и ШНСУ прошли диагностику/самодиагностику в 22 (36%) муниципалитетах. Средний процент педагогов, прошедших диагностику, составляет по краю 81,6%, что выше показателя предыдущего этапа на 13,3%.

Консультативная, методическая и другие виды поддержки по повышению качества образования оказывалась педагогам через региональные сетевые методические объединения учителей-предметников и через муниципальные методические объединения предметной и

межпредметной направленности, муниципальные творческие/ методические группы по вопросам повышения качества образования. Доля педагогов ШНРО и ШНСУ, которые получили указанные виды поддержки через региональные и муниципальные сетевые объединения составляет 78,8% и 90% соответственно при плановом показателе 100%. По сравнению с предыдущим этапом мониторинга наблюдается положительная динамика. Достигли планового значения (100%) по обоим показателям 31 (50,8%) территорий Красноярского края, что выше по сравнению с предыдущим периодом на 13,1%. В 4 территориях (г. Канск, г. Шарыпово, Идринский и Новоселовский районы) доля педагогов, получивших консультативную и другие виды поддержки через региональные сетевые сообщества, превышает долю педагогов, получивших поддержку через муниципальные сетевые сообщества. В 3 территориях Красноярского края: г. Дивногорск, Партизанский и Тасеевский районы, - педагогам ШНРО и ШНСУ консультативная, методическая и другие виды поддержки не были организованы ни через одну из указанных форм.

С целью обеспечения процедуры разработки ШППКО в 2022 г. была организована работа по использованию школами специального сервиса «Конструктор ШППКО», позволяющего оформить ШППКО. По плану доля ШНРО, которые использовали «Конструктор ШППКО» должна быть равна 50%. Однако только 44,6% ШНРО воспользовались такой возможностью. По сравнению с предыдущим периодом данный показатель имеет положительную динамику, в феврале 2022 г. он был равен 29,2%. Однако ряд муниципалитетов, а именно 11 территорий, не используют указанный сервис вообще. Это Бирилюсский, Большемурутинский, Иланский, Сухобузимский, Туруханский, Тасеевский, Партизанский, Пировский районы, г. Дивногорск, г. Железногорск и ЗАТО Солнечный. Недостаточную активность в использовании «Конструктора ШППК» можно объяснить наличием в муниципалитетах значительного количества школ, включенных в проект 500+, которые разрабатывают свой пакет документов, и школ,

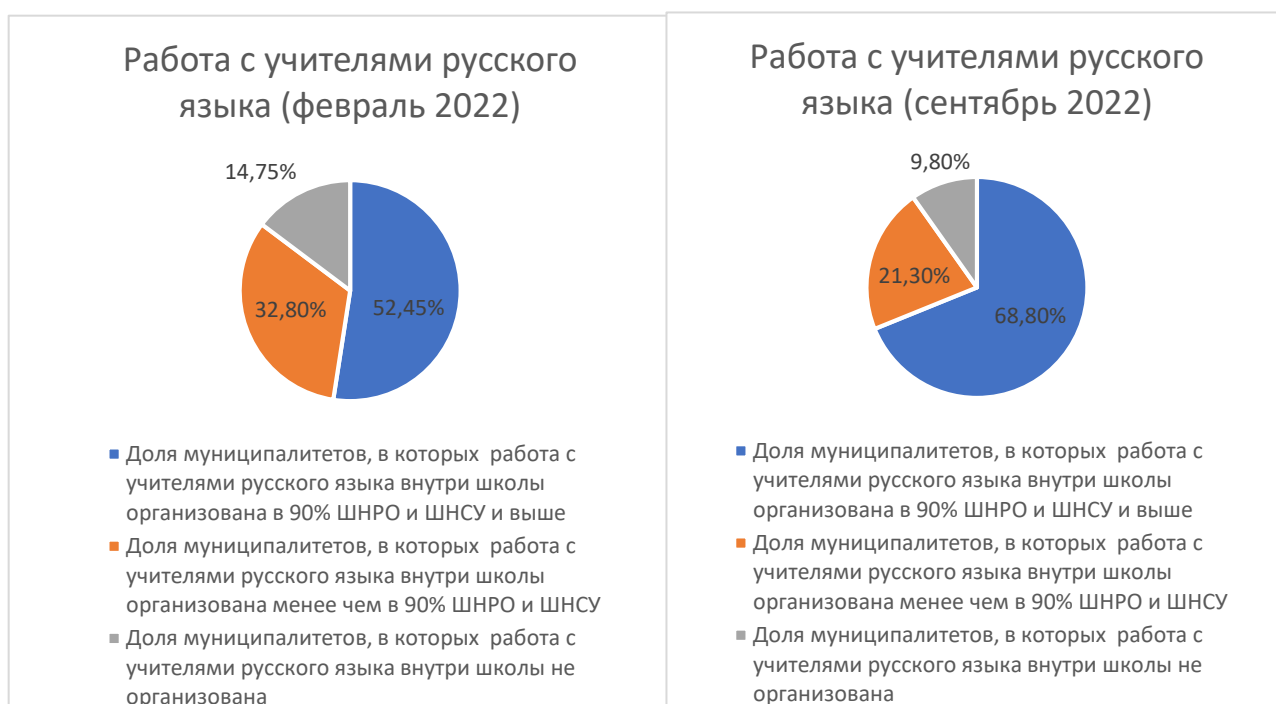
прошедших обучение по программе «Проектно-программный подход как средство повышения качества образования в школе», в рамках которого школы также разрабатывали свои ШППКО.

Одной из форм поддержки педагогов ШНРО и ШНСУ в крае является участие педагогов муниципалитета в мероприятиях межрегионального уровня с целью презентации опыта региона и распространение форм и способов работы в ШНРО и в ШНСУ, способствующих повышению качества образования. Возможность продуктивного участия педагогов муниципалитета в таких мероприятиях используют 33 территории, что составляет 54,1% от общего количества муниципалитетов края. По сравнению с предыдущим периодом количество таких территорий увеличилось на 12. Однако 10 из 33 территорий не могут подтвердить участие муниципалитета в указанных мероприятиях ссылками на соответствующие документы. Еще одной из форм поддержки практики школ в области повышения качества образования на муниципальном уровне является сетевое взаимодействия между образовательными организациями, учреждениями системы дополнительного и профессионального образования, а также с учреждениями культурной и социальной направленности. Доля школ, включенных в такое взаимодействие и подтвердившее его посредством размещения на сайте школы договоров о сотрудничестве по вопросам повышения качества образования с другими учреждениями, составляет 35,8%, при плановом значении 30%. Несмотря на то, что плановый показатель по краю достигнут в 13 территориях края: г. Боготол, г. Бородино, г. Дивногорск, г. Норильск, Иланский, Казачинский, Кежемский, Партизанский, Тасеевский, Туруханский, Шушенский районы, п. Кедровый, ЗАТО Солнечный, - отсутствует указанная форма поддержки. Достигли планируемого результата 36 (59%), причем г. Ачинск, г. Енисейск, г. Назарово, Большемурутинский, Назаровский, Ужурский районы отмечают наличие сетевого взаимодействия с образовательными организациями, учреждениями системы дополнительного и профессионального

образования, а также с учреждениями культурной и социальной направленности. муниципалитетов у 100% ШНРО и ШНСУ муниципалитета.

Особое внимание при организации деятельности по повышению качества образования отводится работе с профессиональными дефицитами педагогов внутри образовательных организаций.

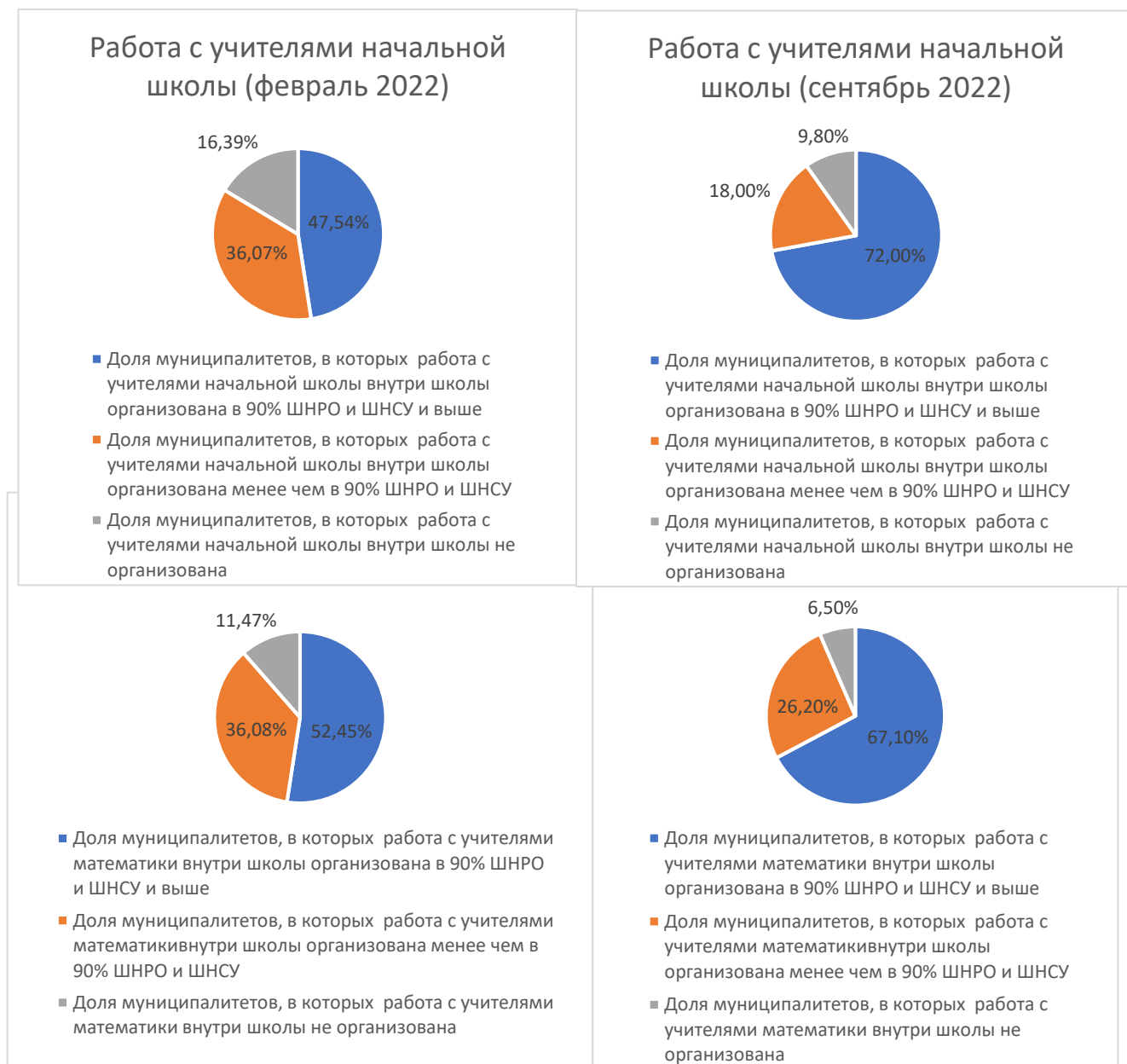
Плановое значение по доле ШНРО и ШНСУ, в которых организована работа по ликвидации выявленных квалификационных образовательных дефицитов учителей математики, русского языка и начальной школы (от



общего количества учителей математики ШНРО и ШНСУ МСО) в 2022 г. составляет 90%. Достижение результатов отражают диаграммы ниже.

Отсутствует работа по ликвидации профессиональных дефицитов у учителей русского языка внутри образовательных организаций в г. Дивногорске, г. Железногорске, Манском, Партизанском, Тасеевском и Туруханском районах.

Отсутствует работа по ликвидации профессиональных дефицитов у учителей математики внутри образовательных организаций в г. Дивногорске, Партизанском, Тасеевском и Туруханском районах.



Отсутствует работа по ликвидации профессиональных дефицитов у учителей начальных классов внутри образовательных организаций в г. Дивногорске, г. Канске, г. Железногорске, Партизанском, Тасеевском и Туруханском районах

Как видно из диаграмм планового значения по всем трем показателям достигли более 65% территорий. При этом 4 (6,5%) территорий показывают полное отсутствие работы по ликвидации профессиональных дефицитов с педагогами ШНРО и ШНСУ внутри образовательных организаций: г. Дивногорск, Тасеевский, Партизанский и Туруханский районы. За период с февраля 2022 г. по сентябрь 2022 г. все три показателя имеют положительную динамику. Так доля ШНРО и ШНСУ Красноярского края, в которых организована работа по ликвидации выявленных квалификационных образовательных дефицитов учителей математики в феврале 2022 – 66,15%, в сентябре – 81,57%; учителей русского языка – 65,33% и 79,15%, учителей начальной школы – 65,26% и 83,13% соответственно.

7. Реализация механизмов повышения квалификации, профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров в области повышения качества образования.

Данное направление работы оценивалось двумя показателями:

- доля школ ШНРО и ШНСУ, вовлеченных в региональные мероприятия, направленные на развитие профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров по тематикам, связанным с повышением качества образования и поддержки от числа идентифицированных в текущем году;
- наличие на сайте МСО информации, отражающей продуктивное участие (выступление, статья и т.д.) ШНРО и ШНСУ в региональных мероприятиях, направленных на развитие профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров.

По данным муниципалитетов в среднем в крае достигнута плановое значение по доле школ ШНРО и ШНСУ, вовлеченных в региональные мероприятия, направленные на развитие профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров по тематикам, связанным с

повышением качества образования и поддержки от числа идентифицированных в текущем году, и наблюдается положительная динамика. Так плановое значение в 2022 г. составляет 40%, фактически в феврале 2022 г. оно равнялось 46,69%, а в сентябре 2022 г. – 55,5%. Однако, несмотря на достижение планового значения в целом по краю, в 6 (9,8%) территориях (г. Дивногорск, п. Кедровый, Манский, Тасеевский и Туруханский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район) доля школ данного сегмента, включенных в региональные мероприятия, составляет 0%. Наиболее высокие показатели в 14 территориях края: г. Боготол, г. Енисейск, г. Сосновоборск, Ачинский, Кежемский, Козульский, Курагинский, Назаровский, Новоселовский, Пировский, Рыбинский, Саянский, Северо-Енисейский, Ужурский районы. По данным, указанными перечисленными муниципалитетами, включенность ШНРО и ШНСУ в региональные мероприятия, направленные на развитие профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров по тематикам, связанным с повышением качества образования составляет 100%. Информация, отражающая продуктивное участие (выступление, статья и т.д.) ШНРО и ШНСУ в региональных мероприятиях, направленных на развитие профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров, размещается на сайтах МСО в 37 (60,6%) территориях. На предыдущем этапе мониторинга эта цифра составляла 50,81%. Отсутствует информация на сайтах г. Боготола, г. Бородино, г. Дивногорска, г. Енисейска, г. Железногорска, г. Красноярска, г. Минусинск, г. Норильска, Бирилюсского, Большеулуйского, Иланского, Казачинского, Канского, Козульского, Манского, Партизанского, Сухобузимского, Тасеевского, Туруханского, Шарыповского, Шушенского районов, п. Кедровый, ЗАТО Солнечный, Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. Все эти территории, за исключением г. Минусинска и ЗАТО Солнечный, и на предыдущем этапе мониторинга указывали на отсутствие информации о продуктивном участии педагогов ШНРО в региональных мероприятиях на сайтах МСО. Кроме этого, отсутствуют подтверждающие

ссылки у Богучанского, Боготольского, Держинского, Каратузского районов и г. Зеленогорска.

8. Реализация механизмов оценки эффективности региональной и муниципальных программ повышения качества образования

В таблице * отмечены муниципалитеты, которые и в предыдущий период либо не достигли планируемого результата, либо не подтвердили его ссылкой на подтверждающий документ.

№	Показатель	Плановое значение	Доля мун-тов, достигших планового значения в сентябре 2021 г.	Доля мун-тов, достигших планового значения в феврале 2022 г.	Доля муниципалитетов, достигших планового значения в феврале 2022 г.
1.	Наличие аналитических отчетов о результатах мониторингов динамики детских образовательных результатов ШНРО и ШНСУ, включающие адресные рекомендации	да	55,74%	68,8%	80,3% Отсутствует ссылка на подтверждающие документы у 7 муниципалитетов: *г. Боготол, г. *Сосновоборск, Богучанский, *Идринский, *Каратузский, *Краснотуранский, *Манский районы. Отсутствуют отчеты у 11 территорий: *г. Дивногорск, *г.Зеленогорск, *Бирилюсский, *Казачинский, *Козульский, Минусинский, *Партизанский *Пировский,

					Тасеевский, *Туруханский, *ЗАТО п. Солнечный
2.	Наличие аналитических отчетов о результатах мониторингов динамики профессиональн ых компетенций педагогов ШНРО и ШНСУ, включающие адресные рекомендации	да	47,54%	55,73%	80,3% Отсутствует ссылка на подтверждающие документы у 3 муниципалитетов: Боготольский, *Каратузский, *Краснотуранский районы. Отсутствуют отчеты у 20 муниципалитетов: Города: *Дивногорск, *Зеленогорск, *Сосновоборск. Назарово *ЗАТО п. Солнечный. Районы: *Березовский, *Бирилюсский, *Иланский, *Казачинский, *Козульский, *Манский, *Минусинский, *Партизанский, *Пировский, *Сухобузимский, Тасеевский, *Туруханский, *Тюхтетский, Шарыповский *Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район

3.	Доля ШНРО и ШНСУ, в которых количество узких специалистов соответствует нормативам	100%	45,75%	69,97%	78,87% Полностью укомплектованы все ШНРО и ШНСУ узкими специалистами в 32 (52,4%) муниципалитетах, свыше 50% школ – в 17 (27,8%), до 50% школ – в 7 (11,4%), не укомплектована узкими специалистами ни одна школа данного сегмента – в 5 (8,2%): *г. Енисейск, г. Дивногорск, Тасеевский, Туруханский, Ужурский районы.
4.	Наличие на сайте муниципальных систем образования аналитических материалов по итогам оценочных процедур разного уровня, проведенных в ШНРО и ШНСУ	да	50,82%	62,29%	86,9% Отсутствует ссылка на подтверждающие документы у 6 муниципалитетов: Бирилюсский, *Боготольский, *Богучанский, *Каратузский Краснотуранский, Козульский районы. Отсутствуют аналитические материалы у 10 муниципалитетов: *г. Дивногорск, *Большемуртинский, *Идринский,

					*Иланский, Манский, *Партизанский, Тасеевский *Туруханский, *Шарыповский районы, *ЗАТО п. Солнечный.
5.	Наличие в МСО плана по выполнению рекомендаций, направленных на повышение качества образования в рамках реализации РППКО	Да	54,1%	57,37%	78,7% Отсутствует ссылка на подтверждающие документы у 3 муниципалитетов: Боготольский, Иланский, Каратузский районы. Отсутствуют планы: *г. Бородино, *г. Дивногорск, *ЗАТО п. Солнечный, *Абанский, *Балахтинский, *Березовский, Ермаковский, *Канский, *Козульский, *Партизанский, *Сухобузимский, Тасеевский, *Туруханский, *Шарыповский районы, *Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район.

Как видно из таблицы наблюдается положительная динамика по всем показателям данного направления. Достигли планируемого результата по всем показателям данного направления 17 (27,8%) муниципалитетов: г. Ачинск, г. Железногорск, г. Канск, г. Красноярск, г. Лесосибирск, г. Норильск, г. Шарыпово, Большеулуйский, Дзержинский, Ирбейский, Курагинский, Назаровский, Новоселовский, Рыбинский, Саянский, Уярский районы, Эвенкийский муниципальный район. Однако при этом 16 муниципалитетов не достигли планируемого результата по трем и более показателям данного направления. Это г. Дивногорск, г. Сосновоборск, ЗАТО Солнечный, Березовский, Богучанский, Иланский, Каратузский, Козульский, Манский, Минусинский, Партизанский, Сухобузимский, Тасеевский, Туруханский, Шарыповский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район.

9. Показатели, характеризующие детские образовательные результаты

В соответствии с региональной программой ПКО положительную динамику детских образовательных результатов в 2022 г. должны продемонстрировать 25% школ из числа ШНРО и ШНСУ. В таблице ниже представлены данные по достижению планируемых результатов. Звездочкой, отмечены территории, которые и в предыдущий этап мониторинга показывали соответствующий результат.

Вид оценки	Среднее значение по краю в сентябре 2021	Среднее значение по краю в феврале 2022	Среднее значение по краю в сентябре 2022	Муниципалитеты, в которых 100% школ показывают положительную динамику	Муниципалитеты в которых ни одна из ШНРО не показывает положительной динамики
ОГЭ по математике	17,07%	16,3%	45,44%	7 (11,5%) мун-тов: *Бирилюсский, Большеулуйский, г. Енисейск,	13 (21,3%) мун-тов: *г. Бородино,

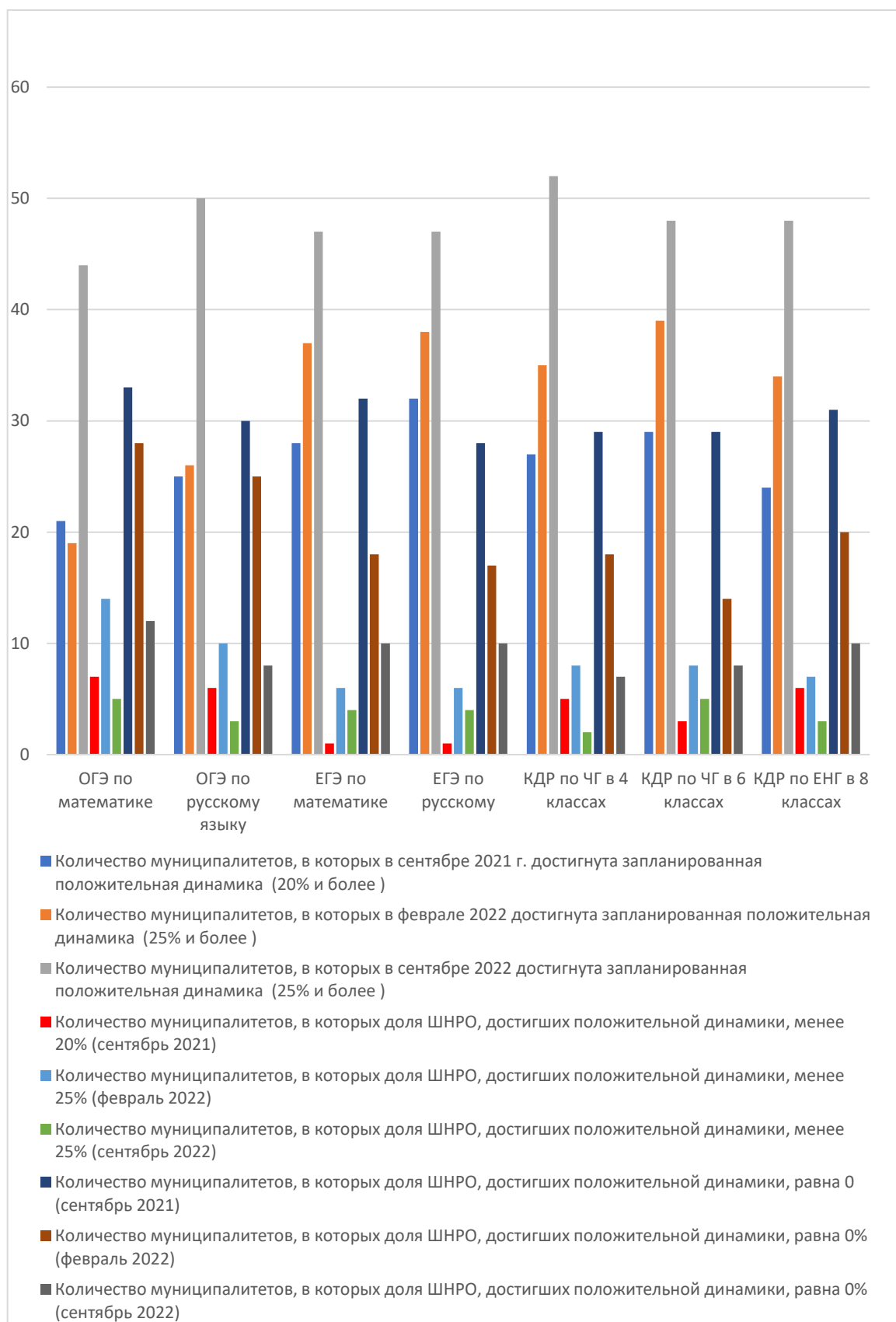
				*Кежемский районы Назаровский, Нижнеингашск ий, Таймырский Долгано- Ненецкий муниципальны й район	*г. Дивногорск, *г. Железногорск, *г. Зеленогорск, *г. Лесосибирск, *г. Минусинск, *г. Сосновоборск, *г. Шарыпово, *п. Кедровый, *Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы, Эвенкийский муниципальный район.
ОГЭ по русскому языку	20,49%	19,66%	57,11%	14 (23%) мун-ов: Абанский, *Бирилюсский, Большеулуйски й, Кежемский, Мотыгинский, Назаровский, Нижнеингашск ий, Ужурский, районы, Таймырский Долгано- Ненецкий муниципальны й район, г. Боготол, г. Бородино, г. Енисейск, г. Лесосибирск, п. Кедровый.	8 (13,1%) *г. Дивногорск, *г. Железногорск, *г. Зеленогорск, *г. Минусинск, г. Шарыпово *Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы.
ЕГЭ по математик е	20,03%	32,74%	43,54%	6 (9,8%) мун-тов: Большеулуйски й,	10 (16,4%) мун-тов, *г. Дивногорск, *г. Енисейск,

				Кежемский, *Назаровский, Нижнеингаши й районы, г. Назарово, г. Сосновоборск	*г. Железногорск, *г. Зеленогорск, *г. Минусинск, Г. Шарыпово *п. Кедровый, *Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы
ЕГЭ по русскому языку	25,77%	35,31%	45,33%	8 (13,1%) мун-тов: Абанский, Большеулуйски й, Кежемский, Минусинский, Нижнеингаши й районы, г. Лесосибирск, г. Сосновоборск, п. Кедровый	11 (18%) *г. Дивногорск, *г. Енисейск, *г. Железногорск, *г. Зеленогорск, г. Бородино, г. Минусинск, г. Шарыпово *Партизанский, *Ужурский, Тасеевский, Туруханский районы
КДР по читательск ой грамотност и в 4 классах	20,67%	29,85%	49,8%	8 (13,1%) мун-тов: *г. Бородино, г. Боготол, г. Енисейск, г. Лесосибирск, *п. Кедровый, Абанский, Пировский, Уярский районы.	7 (11,4%) мун-тов: *г. Дивногорск, *г. Зеленогорск, г. Шарыпово *Нижнеингаши й, *Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы
КДР по читательск ой грамотност и в 6 классах	25,18%	36,66	46,8%	9 (14,8%) мун-тов: г. Боготол, *г. Енисейск, г. Лесосибирск, г. Сосновоборск, *п. Кедровый,	8 (13,1%) мун-тов: *г. Бородино, г. Дивногорск, г. Железногорск, г. Зеленогорск, г. Шарыпово,

				Держинский, Пировский, Шушенский районы, Эвенкийский муниципальны й район.	Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы
КДР по естественн о-научной грамотност и в 8 классе	18,66%	25,8%	49,8%	10 (16,4%) мун-тов: *г. Бородино, Абанский, Минусинский, Мотыгинский, Назаровский, Нижнеингашск ий, Новоселовский Пировский, Шушенский районы, Таймырский Долгано- Ненецкий муниципальны й район.	10 (16,4%) мун-тов: *г. Дивногорск, *г. *Железногорск, *г. Сосновоборск, *г. Шарыпово, г. Лесосибирск, *Балахтинский, Кежемский *Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы.

Как видно из таблицы в среднем по краю количество ШНРО и ШНСУ, показывающих положительную динамику выше запланированного по всем оценочным процедурам. Можно выделить ряд территорий, в которых по 4 и более оценочным процедурам все ШНРО показывают положительную динамику. Это Абанский район (4 процедуры), Большеулуйский (4), Назаровский (4), Нижнеингашский (5), г. Енисейск (5), г. Лесосибирск (4), п. Кедровый (5). Однако, имеются 5 муниципалитетов, в которых ни по одной из оценочных процедур ни одна из ШНРО не показывает положительной динамики: г. Дивногорск, г. Шарыпово, Партизанский, Тасеевский, Туруханский районы. В диаграмме ниже представлена информация о

количестве территорий, достигших определенного результата по доле ШНРО и ШНСУ, имеющих положительную динамику детских результатов.



Данная диаграмма показывает, что плановых значений достигли по

- ОГЭ по математике – 44 территории (в предыдущий период 19 территорий);

- ОГЭ по русскому языку – 50 территорий (26 территорий);
- ЕГЭ по математике – 45 территорий (37 территорий);
- ЕГЭ по русскому языку – 47 территорий (38 территорий);
- КДР по читательской грамотности в 4 классе – 52 территория (35 территорий);

- КДР по читательской грамотности в 6 классе – 48 территорий (39 территорий);

- КДР по естественно-научной грамотности в 8 классе – 48 территорий (34 территории).

Отсутствуют школы, в которых дети имеют положительную динамику результатов по

- ОГЭ по математике в 12 территориях (в предыдущий период в 28 территориях);

- ОГЭ по русскому языку – 8 территориях (25 территориях);
- ЕГЭ по математике – 10 территориях (18 территориях);
- ЕГЭ по русскому языку – 11 территориях (17 территориях);
- КДР по ЧГ в 4 классе – 8 территориях (18 территориях);
- КДР по ЧГ в 6 классе – 9 территориях (14 территориях);
- КДР по ЕНГ в 8 классе – 11 территориях (20 территориях).

Обработка результатов:

С целью кластеризации муниципалитетов по результатам мониторинга, все данные были переведены в балльную систему.

Вопросы, которые требовали ответа «Да» и наличие ссылки:

1 балл – ответ «Да», ссылка присутствует;

0 баллов – ответ «Нет» или ответ «Да», но ссылка отсутствует.

Вопросы, имеющие количественную характеристику:

1 балл – планируемый показатель достигнут;

0,5 балла – достигнут результат не менее 50% от планируемого;

0 баллов – показатель равен 0 или менее 50% планируемого.

Таким образом, максимальное количество баллов, которое могла получить территория составляет 37 баллов. На основании полученного количества баллов муниципальные системы образования можно разделить на три кластера:

1. Муниципалитеты, в которых работа со ШНРО и ШНСУ не выстроена или имеет несистемный характер (0 – 18 баллов).

2. Муниципалитеты, в которых работа со ШНРО и ШНСУ ведется, но не подтверждается документально и/или плановый показатель не достигнут (18 - 28 баллов).

3. Муниципалитеты, в которых выстроены системная работа с ШНРО и ШНСУ по семи направлениям, отслеживаемым данным мониторингом (28,5-37 баллов), начиная от наличия нормативно-правовых документов, качественного методического сопровождения до предъявления положительной динамики детских образовательных результатов.

На основании полученных результатов к **первой группе** можно отнести следующие территории:

№	Муниципалитет	Количество баллов в феврале 2022	Количество баллов в сентябре 2022	Примечание
1.	Манский район	16,5	13	В течение всего периода реализации РППК наблюдается

				снижение показателей
2.	Партизанский район	13	10	Снижение обусловлено отсутствием ссылок на подтверждающие документы
3.	Каратузский район	12,5	6,5	Снижение обусловлено отсутствием ссылок на подтверждающие документы
4.	Туруханский район	4,5	1,5	В течение всего периода реализации РППК наблюдается снижение показателей
5.	Дивногорск г.	2,5	1	В муниципалитете отсутствует деятельность по реализации РППКО
6.	Тасеевский район	14	0	В отчетном периоде в

				муниципалитете деятельность по реализации РППКО отсутствует.
7.	Солнечный пос.	18,5	17	Отсутствуют некоторые показатели
8.	Большемуртинский район	12,5	16,5	Отсутствуют ссылки на документы

Ко второй группе:

№	Муниципалитет	Количество баллов в феврале 2022	Количество баллов в сентябре 2022
1.	г. Сосновоборск	16,5	26
2.	Уярский район	31,5	26
3.	Шарыповский район	6	26
4.	г. Зеленогорск	12,5	25
5.	г. Шарыпово	27,5	24
6.	Бирилюсский район	24,5	23,5
7.	г. Железногорск	6	23
8.	Козульский район	23,5	23
9.	Таймырский район	7,5	23
10.	Кедровый пос.	19	21,5
11.	Иланский район	9,5	21
12.	Идринский район	28	20

К третьей группе:

№	Муниципалитет	Количество баллов в феврале 2022	Количество баллов в сентябре 2022
1.	Ирбейский район	24	37
2.	Саянский район	34	37
3.	г. Ачинск	19,5	36
4.	Большеулуйский район	33	36
5.	Назаровский район	34,5	36
6.	Рыбинский район	34,5	36
7.	Емельяновский район	30,5	35,5
8.	Ермаковский район	30,5	35,5
9.	Курагинский район	32,5	35,5
10.	Дзержинский район	35	35
11.	г. Норильск	27	35
12.	Ужурский район	25,5	35
13.	Мотыгинский район	33,5	34,5
14.	Нижнеингашский район	29	34,5
15.	Северо-Енисейский район	15,5	34,5
16.	Балахтинский район	33	34
17.	Новоселовский район	31,5	34
18.	Боготол г.	29	33
19.	Эвенкийский район	23	33
20.	Пировский район	19,5	32,5
21.	Краснотуранский район	31,5	32
22.	Минусинск г.	26,5	31
23.	Ачинский район	30	31,5
24.	Канск г.	27,5	31,5
25.	Красноярск г.	16,5	31,5

26.	Минусинский район	18,5	31,5
27.	Абанский район	25,5	31
28.	Березовский район	14,5	31
29.	Бородино г.	25	31
30.	Енисейск г.	20	31
31.	Лесосибирск г.	26	30,5
32.	Кежемский район	33,5	30
33.	Енисейский район	28,5	29,5
34.	Казачинский район	25,5	29,5
35.	Назарово г.	26,5	29,5
36.	Сухобузимский район	28,5	29,5
37.	Боготольский район	29	29
38.	Богучанский район	25	29
39.	Канский район	22,5	29
40.	Шушенский район	4,5	29
41.	Тюхтетский район	18,5	28,5

Обобщая полученные данные можно сказать, что в 39 (53,9%) территориях края сформирована система работы с ШНРО и ШНСУ, в 16 (26,2) – система сформирована частично, в 6 (9,8%) – система работы со ШНРО и ШНСУ не сформирована.

Выводы по результатам мониторинга

Выводы по направлениям деятельности

1. Создание и функционирование структур управления на региональном уровне

По данному направлению региональная программа реализована полностью. В крае были разработаны и утверждены документы, регламентирующие деятельность региональных органов управления по повышению качества образования и поддержке ШНРО и ШНСУ.

2. Создание и функционирование структур управления на муниципальном уровне.

Более чем в 93% территорий разработаны документы, регламентирующие деятельность по сопровождению ШНРО и ШНСУ. В 97% территорий имеются муниципальные координаторы осуществляющего консультативную и тьюторскую поддержку ШНРО и ШНСУ, назначенные приказом по муниципальной системе образования. Однако Большемуртинский, Каратузский, Туруханский, Манский районы, г. Дивногорск не имеют указанных документов, либо не могут подтвердить их наличие.

3. Реализация механизмов идентификации ШНРО и ШНСУ, оценка соответствующих потребностей педагогов в необходимых для повышения качества образования компетенциях.

В 87% территорий Красноярского края разработаны показатели отнесения школ к категории ШНРО или ШНСУ на уровне муниципалитета. Однако часть из них не могут подтвердить это ссылкой на документ. Отсутствуют такие показатели в 7 (муниципалитетах: Ачинский, Бирилюсский, Манский, Партизанский, Тасеевский районы, г. Дивногорск и г. Сосновоборск. Организуют мониторинг деятельности ШНРО и представляют адресные рекомендации по результатам мониторинга 85% муниципалитетов. Однако в г. Дивногорске, Манском районе, ЗАТО п. Солнечный, Тасеевском районе мониторинг деятельности ШНРО не осуществляется.

Примерно в 90% муниципалитетов имеются механизмы выявления и ликвидации профессиональных дефицитов. Однако в г. Дивногорск, г. ЗАТО п. Солнечный, Манский, Тасеевский районы отсутствуют оба этих механизма.

4. Разработка, реализация и коррекция программ повышения качества образования на муниципальном и школьном уровне.

В 96,7% муниципалитетов разработана и утверждена муниципальная программа повышения качества образования. Отсутствуют указанные программы в Тасеевском районе и т. Дивногорске. Не подтверждают наличие муниципальных программ ссылками на документ Большемуртинский, Каратузский, Манский, Туруханский районы, *п.Кедровый, ЗАТО Солнечный.

85% ШНРО разработали школьную программу повышения качества образования. Не организована работа по разработке ШППКО в г. Дивногорске, г. Шарыпово, Тасеевском районе.

5. Создание информационно-коммуникационной инфраструктуры поддержки ШНРО и ШНСУ.

Более 90% муниципалитетов на сайтах муниципальной системы образования имеют специальную страницу, на которой размещаются нормативные документы и информация о проведенных в территории мероприятиях по сопровождению и поддержке ШНРО и ШНСУ. Отсутствуют указанные страницы на сайтах Манского, Партизанского, Тасеевского, Туруханского, Шушенского районов, ЗАТО п. Солнечный, городов: Боготол, Железногорск, Сосновоборск.

6. Реализация механизмов поддержки практики школ в области повышения качества образования на муниципальном уровне.

Более чем в 57% территорий Красноярского края организована диагностика профессиональных дефицитов у всех педагогов ШНРО и ШНСУ. Однако в 4 территориях: г. Дивногорск, Партизанский, Манский, Тасеевский районы, - такая работа отсутствует. В целом по краю доля педагогов ШНРО и ШНСУ, прошедших диагностику профессиональных дефицитов составляет 80,1%.

Около 80% педагогов ШНРО и ШНСУ получили консультативную помощь через региональные и муниципальные сетевые сообщества. Однако в 3 территориях Красноярского края: г. Дивногорск, Партизанский и Тасеевский

районы, - педагогам ШНРО и ШНСУ консультативная, методическая и другие виды поддержки не были организованы ни через одну из указанных форм.

В 80% муниципалитетом ШНРО и ШНСУ воспользовались специально разработанным сервисом «Конструктор ШППКО» для разработки своих школьных программ повышения качества образования.

Более 50% муниципалитетов принимают активное участие в межрегиональных мероприятиях с целью презентации опыта региона и распространение форм и способов работы в ШНРО и в ШНСУ, способствующих повышению качества образования.

Более 35% ШНРО и ШНСУ организуют взаимодействие с другими образовательными, социально-культурными учреждениями по вопросам повышения качества образования.

Около 70% ШНРО организуют деятельность по устранению профессиональных дефицитов учителей русского языка, математики и начальной школы внутри образовательных организаций.

В г. Дивногорске, Партизанском, Тасеевском, Туруханском районе указанные формы поддержки практики школ в области повышения качества образования на муниципальном уровне не реализуются.

7. Реализация механизмов повышения квалификации, профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров в области повышения качества образования.

В крае достигнут и превышен показатель по доле школ ШНРО и ШНСУ, вовлеченных в региональные мероприятия, направленные на развитие профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров по тематикам, связанным с повышением качества образования и поддержки. Однако только 60,6% муниципалитетов отражает продуктивное участие педагогов в указанных мероприятиях на сайте МСО.

8. Реализация механизмов оценки эффективности региональной и муниципальных программ повышения качества образования

80% муниципалитетов организуют мониторинг динамики детских образовательных результатов, профессиональных компетенций педагогов ШНРО и ШНСУ, с последующим формулирование адресных рекомендаций, проводят анализ оценочных процедур различного уровня. Около 70% планируют работу по выполнению рекомендаций, направленных на повышение качества образования. Однако в г. Дивногорске, г. Сосновоборске, ЗАТО Солнечный, Березовском, Богучанском, Иланском, Каратузском, Козульском, Манском, Минусинском, Партизанском, Сухобузимском, Тасеевском, Туруханском, Шарыповском районах, Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе оценка эффективности региональной и муниципальных программ повышения качества образования не проводилась.

Около 70% ШНРО укомплектованы узкими специалистами. Однако имеются территории в которых ни одна из ШНРО не укомплектована полностью узкими специалистами: г. Енисейск, г. Дивногорск, Тасеевский, Туруханский, Ужурский районы.

9. Показатели, характеризующие детские образовательные результаты

В 2021 – 2022 учебном году наблюдается положительная динамика образовательных результатов более чем в 43% ШНРО при плановом значении – 25%. Однако в ряде территорий, а именно в г. Дивногорске, г. Шарыпово, Партизанском, Тасеевском, Туруханском районах отсутствует положительная динамика детских результатов по всем оценочным процедурам, которые включены в показатели региональной программы повышения качества образования.

Общие выводы по реализации РППКО (2020-2022)

1. Результаты мониторинга свидетельствуют о достижении достижение целевых (инвариантных) показателей реализации региональной программы повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях в среднем на 75%. По всем показателям наблюдается положительная динамика.
2. Наиболее успешно реализованы направления:
 - Создание и функционирование структур управления на региональном уровне (100%);
 - Создание и функционирование структур управления на муниципальном уровне (87,7%);
 - Реализация механизмов идентификации ШНРО и ШНСУ, оценка соответствующих потребностей педагогов в необходимых для повышения качества образования компетенциях (87,1%).
 - Показатели, характеризующие детские образовательные результаты (79,2%)
3. Наиболее низкие результаты по следующим направлениям работы:
 - Реализация механизмов поддержки практики школ в области повышения качества образования на муниципальном уровне (67,4%).
 - Реализация механизмов повышения квалификации, профессионального мастерства педагогических и управленческих кадров в области повышения качества образования (64,8%)
 - Реализация механизмов оценки эффективности региональной и муниципальных программ повышения качества образования (68%).
4. По итогам мониторинга выявлены территории, в которых работа со ШНРО и ШНСУ до настоящего времени так и не организована. Это Туруханский район, г. Дивногорск. Муниципалитетами за период с сентября 2021 г. до

сентября 2022 г не предпринято никаких мер по улучшению работы с указанным сегментом школ.

5. За период с февраля 2022 по сентябрь 2022 серьезно ухудшилось положение дел в ЗАТО Солнечном, Большемуртинском, Манском, Партизанском, Каратузском, Тасеевском районах. Указанные территории из группы №2 перешли в группу №1.
6. Значительно увеличилось количество территорий (с 23 до 41), которые выстроили системную деятельность по поддержке и сопровождению ШПРО (группа №3).

Адресные рекомендации по итогам мониторинга (октябрь 2022)

Руководителям муниципальных систем образования:

1. Провести ревизию сайтов МСО (страницы по сопровождению ШНРО и ШНСО) на наличие данных и документов, подтверждающих достижение промежуточных результатов реализации РППКО.
2. Обеспечить наличие на сайтах МСО основных документов, в том числе:
 - планов (дорожных карт) МППКО
 - отчетных документов (в том числе анализ реализации мониторинга с адресными рекомендациями);
 - нормативно-правовых документов;
 - информацию о проводимых мероприятиях.
3. Осуществить корректировку дорожных карт муниципальных программ повышения качества образования при необходимости (далее – МППКО)

Муниципальным методическим службам:

4. Провести сопоставительный анализ результатов регионального мониторинга муниципальных механизмов управления качеством образования и мониторинга реализации региональной программы повышения качества образования, выявить рассогласования в задачах, показателях, результатах.
5. Провести проблемно-ориентированный анализ результатов детских оценочных процедур краевого и федерального уровня с фиксацией факторов, влияющих на детские образовательные результаты по каждой процедуре.
6. Организовать участие школьных команд в стажировочных площадках для оказания консультативной, методической, организационной и других видов поддержки ШНОР.
7. Обеспечить участие в мероприятиях и использовать ресурсы региональной системы образования для профессионального развития педагогических и управленческих команд ШНРО и ШНСУ:

- материалы «Методической площадки, представляющей опыт работы со ШНОР, в рамках Августовского педагогического совета»;
- материалы Мобильного консультационно-методического центра КК ИПК для ШНРО и ШНСУ;
- материалы окружных событий по представлению эффективных форм и способов организации образовательной деятельности для школьных команд ШНОР;

Муниципальным координаторам:

8. Организовать углубленное изучение причин и факторов, влияющих на снижение детских образовательных результатов через проведение методических и управленческих десантов в ШНРО и ШНСУ, с последующим представлением адресных рекомендаций.
9. Обеспечить распространение методических материалов и полезных ссылок по вопросам повышения качества образования для ШНРО и ШНСУ, в том числе резильентным школам. (<https://clck.ru/32oE7D> - Ссылки на Ресурсы Мобильного консультативно-методического центра для педагогических кадров ШНРО, <https://clck.ru/rEVLU> - страница сайта КК ИПК - раздел ШНРО - Методические и информационные ресурсы проекта)
10. По итогам результатов 2021-2022 учебного года, выявить школы, демонстрирующие снижение детских образовательных результатов и обратить внимание на усиление деятельности по профилактике учебной неуспешности.
11. Организовать для всех образовательных организаций муниципалитета мероприятия/ события, направленные на поддержку управленческих команд школ и педагогов по профилактике учебной неуспешности.