

**Анализ
результатов пробного ОГЭ по русскому языку
учащихся 9 класса 2020/2021 учебного года**

Цель: проверить знания, умения и навыки обучающихся по русскому языку за курс основной школы.

Время выполнения: 3 часа 55 минут.

Проверка и оценивание:

Часть 1 – сжатое изложение.

Максимально количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3 – 7 баллов.

Часть 2 – тестовые задания 2-8– максимальное количество – 7 баллов.

Часть 3 – сочинение-рассуждение, максимальное количество 9 баллов.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1-ГК4 – 10 баллов

Пробный ОГЭ по русскому языку выполняли 218 обучающихся, из них выполнили:

«5» - 16 чел. – 7,3%

«4» - 56 чел. – 25,7%

«3» - 116 чел.-53,2%

«2» - 30 чел. – 13,8%

Успеваемость – 86,2%

Качество – 33%

**Анализ результатов выполнения
Части 1 – сжатое изложение:**

ИК1 - содержание изложения.

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	130	59,6
Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	66	30,3
Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	22	10,1

ИК2 – сжатие исходного текста

Критерии оценивания	Колво баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	57	26,1
Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	99	45,4
Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	49	22,5
Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	13	6

ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	85	39
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но - допущена одна логическая ошибка; - или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	90	41,3
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	43	19,7

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли выполнить 130 учащихся из 218 человек – 59,6 %; 66 учащихся - 30, 3% получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получили 22 ученика – 10,1%, которые не смогли передать содержание прослушанного текста. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста.

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 57 человек – 26,1 %, которые применили один или несколько приемов сжатия текста; 2 балла – 99 человек (45,4%); 1 балл – 49 (22,5%); 0 баллов получили 13 человек (6%). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение приемами сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 132 ученика (60,5%); 65 (29,9%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 21 ученика (9,6%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Общий вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного текста, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций, поэтому необходимо еще раз обратиться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся в работе над сжатым изложением.

Анализ результатов выполнения тестовых заданий 2-8**Часть 2**

Задание	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	%	Кол-во обучающихся, не выполнивших работу	%
2. Синтаксический анализ	63	28,9	155	71,1

3. Расставление знаков препинания	56	25,7	162	74,3
4. Синтаксический анализ	122	56	96	44
5. Орфографический анализ	55	25,2	163	74,8
6. Анализ содержания текста	154	70,6	64	29,4
7. Анализ средств выразительности	103	47,2	115	52,8
8. Лексический анализ	171	78,4	47	21,6

Вывод: Среди всех заданий тестовой части на высоком уровне учащиеся справились с заданиями 6,8; средний балл за 4, 7 задания; низкий балл – задания 2, 3, 5.

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание правил постановки знаков препинания в простом осложненном предложении, а также в СПП. Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8-9 классах. Слабые теоретические знания по разделу «Орфография» в части «Орфограммы корня» - чередующиеся, безударные гласные (проверяемые, непроверяемые), «Правописание приставок» (неизменяемые; пре-, при-; на з-, с-); орфограммы: ы-и после приставок; правописание ь и ъ; гласные после шипящих и ц, о-ё после шипящих и ц. Неумение учащимися различать части речи, видеть отличительные их признаки.

СЗК1 понимание смысла фрагмента текста

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	132	60,5
Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	65	29,9
Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	21	9,6

СЗК2 наличие примеров-аргументов

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Экзаменуемый привёл из текста два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	104	47,7
Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	60	27,5
Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	37	17
Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	17	7,8

СЗК3 смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
---------------------	---------------	--	--------------

		выполнивших работу	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	116	53,2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	76	34,9
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	26	11,9

СЗК4 – Композиционная стройность

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	126	57,8
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	73	33,5
В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	19	8,7

СЗК1. Анализ сочинений-рассуждений

Результаты учащихся по критерию СК1 свидетельствуют о том, что 132 обучающихся (60,5%) дали определение понятию и прокомментировали высказывание из текста на должном уровне, не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса. 21 (9,6 %) человек не справился. Причинами появления ошибок по данному критерию могут быть недостаточное понимание смысла фрагмента текста, непонимание значения слова, неумение находить ключевые слова и комментировать определение.

Умение подтвердить самостоятельные суждения аргументами, а также правоту своего рассуждения в соответствии с критерием СК2 продемонстрировали 104 (47,7%) Работы 17 человек (7,8 %) оценены нулем баллов. Причиной ошибок по данному критерию может быть неумение подбирать аргументы из прочитанного текста или из жизненного опыта.

По критерию СК3: максимальный балл по данному критерию набрали 116 (53,2%), 76 (34,9 %) человек набрали минимальный балл, 26 (11,9%) человек – ноль баллов. В целом, девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью.

По критерию СК4 – Большая часть работ 126 человек (57, 8%) написана композиционно правильно по схеме сочинения-рассуждения: тезис, аргументы, вывод. 73(33,5%) человека получили минимальный балл.

Анализ показывает наличие низкого уровня владения навыками составления текста-рассуждения половины обучающихся.

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого
ГК1 – соблюдение орфографических норм.

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	47	21,5
Допущено две-три ошибки	1	60	27,5
Допущено четыре и более ошибки	0	111	51

ГК2 – соблюдение пунктуационных норм

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Пунктуационных ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	44	20,2
Допущено две ошибки	1	47	21,6
Допущено три и более ошибки	0	127	58,2

ГК3 - Соблюдение грамматических норм

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	91	41,7
Допущено две ошибки	1	85	39
Допущено три и более ошибки	0	42	19,3

ГК4 – соблюдение речевых норм

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	129	59,2
Допущено три-четыре ошибки	1	55	25,2
Допущено пять и более ошибок	0	34	15,6

ФК1 – фактическая точность письменной речи

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	% выполнения
Фактических ошибок в изложении материала нет, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	133	61
Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	55	25,2
Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	30	13,8

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемых оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Выводы и рекомендации:

Результаты выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников, неумение создавать высказывание на основе прочитанного текста.

Проведение пробного экзамена обнаружило необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания, а также владением орфографическими и пунктуационными нормами языка. При оценке коммуникативной компетенции выпускников 9-х классов особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Рекомендовано продолжить изучение материалов ОГЭ по русскому языку; при подготовке следует обратить внимание на особенности типов заданий в разных частях экзаменационной работы; комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков; отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которые обучающиеся показали низкий уровень знаний; вести мониторинг успешности усвоения тем, проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме и по материалам ОГЭ.